

Nazwa dokumentu: Opis założeń projektu informatycznego pn. „ CERBER Cyberbezpieczeństwo rejestrów urzędowych REGON i TERYT ” - wnioskodawca: Szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, beneficjent: Główny Urząd Statystyczny					
Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
1.	RA IT	1.1. Identyfikacja problemów i potrzeb	Opis jest za długi i przekracza limit 2000 znaków. Proszę o skrócenie i skupienie się na najważniejszych informacjach. Zgodnie z wytycznymi w tym punkcie należy: • wyjaśnić wszystkie zagadnienia, o których mowa w celu przedsięwzięcia i wyjaśnić, czym są produkty, o których w mowa w pkt 2.2-2.4; • opisać jak produkty niniejszego przedsięwzięcia wpływają na problemy i braki, z którymi w obecnym stanie borykają się interesariusze nie mając ich do dyspozycji, wyjaśniając budowę nowych lub modyfikację, np. systemów teleinformatycznych lub ich modułów, rejestrów, e-usług, API. Istnienie rozbieżności między stanem istniejącym a oczekiwanym decyduje bowiem o zasadności realizacji projektu. Informacje w części opisowej nie powinny powtarzać się w tabeli interesariuszy poniżej ani w punkcie 1.2.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
2.	RA IT	1.1. Identyfikacja problemów i potrzeb	Bardzo ogólnie określono grupy interesariuszy. Brak także w tabeli interesariuszy uwzględniających: Wnioskodawcę jak i Beneficjenta.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
3.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	W sekcji „Cel strategiczny” proszę o usunięcie „Programu Zintegrowanej Informatyzacji Państwa” – dokument już nie obowiązuje.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
4.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	Warto rozważyć połączenie celów 4 i 5, bo obecnie oba odnoszą się do zapewnienia bezpieczeństwa i odporności środowiska teleinformatycznego	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
5.	RA IT	2.1. Cele i korzyści	Niżej przedstawione wskaźniki należy podać w rozbiciu na płeć (tj.: ile kobiet, a ilu mężczyzn):	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	

		wynikające z projektu	- Liczba pracowników IT podmiotów wykonujących zadania publiczne objętych wsparciem szkoleniowym; - Liczba pracowników podmiotów wykonujących zadania publiczne nie będących pracownikami IT, objętych wsparciem szkoleniowym.		
6.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	Należy rozważyć dodanie wskaźnika: - Wartość usług, produktów i procesów cyfrowych opracowanych dla przedsiębiorstw - Liczba udostępnionych usług wewnątrzadministracyjnych (A2A) – jeżeli takowe są.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
7.	RA IT	2.1 Cele i korzyści wynikające z realizacji przedsięwzięcia	Cel 1. oraz Cel 2 - Brak wskaźnika jakościowego odnoszącego się do rezultatów projektu, mierzonego w horyzoncie czasowym do rok po zakończeniu projektu, dot. np. - Podniesienia poziomu satysfakcji klientów zewnętrznych i skrócenie czasu obsługi - Zmniejszenia liczby błędów (w tym błędów ludzkich) i potrzeby wsparcia technicznego Cel 5 – Brak wskaźnika jakościowego odnoszącego się do rezultatów projektu, mierzonego w horyzoncie czasowym do rok po zakończeniu projektu, dot. np.: - Podniesienia poziomu bezpieczeństwa rejestrów - Dostosowania do wymagań zmieniającego się otoczenia prawnego w zakresie cyberbezpieczeństwa. - Ograniczenia liczby incydentów i zdarzeń wpływających negatywnie na ciągłość działania systemów rejestrów. - Ograniczenia zagrożeń dla systemów kluczowych	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
8.	RA IT	2.2. Udostępnione e-usługi	Nazwa e-usługi powinna być sformułowana w sposób jednoznacznie wskazujący na efekt realizowanego procesu i obustronność działań (np. w formie wnioskowania/logowania przez usługobiorcę i dostarczenie/otrzymanie na podstawie podanych parametrów przez usługodawcę oczekiwanego dokumentu/danych), np.: „generowanie raportów” – nie wskazuje na e-usługę, „składanie wniosków w procesie budowlanym” – nie wskazuje na e-usługę, a grupę e-usług, „wnioskowanie o dowód osobisty” czy „rejestracja działalności gospodarczej za pośrednictwem systemów teleinformatycznych administracji publicznej” – wskazuje na e-usługę. Usługi API to nie są e-usługi publiczne, które powinny zostać wymienione w pkt 2.2	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	

9.	RA IT	3. Kamienie milowe	Proszę o weryfikację części produktów końcowych projektu – ponieważ nie znajdują odzwierciedlenia w kamieniach milowych, np. materiały informacyjno-promocyjne. Proszę również o weryfikację nazewnictwa kamieni milowych i produktów, np. „Wymagania dla systemu GRC” – które nie powinny mieć identycznego brzmienia.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
10.	RA IT	3. Kamienie milowe	W przypadku budowanych i modernizowanych rozwiązań informatycznych obligatoryjnymi są kamienie milowe: „Uzyskany pozytywny wynik testów bezpieczeństwa”; „Uzyskany pozytywny wynik testów wydajności”; „Uzyskany pozytywny wynik testów badań UX”. W harmonogramie warto rozważyć dodanie kamieni milowych związanych z zakończeniem głównych postępowań zakupowych, odbiorami kluczowych komponentów infrastruktury oraz zakończeniem testów bezpieczeństwa poszczególnych rozwiązań. Zgodnie z dobrymi praktykami OZPI kamienie milowe powinny odzwierciedlać najważniejsze punkty kontrolne realizacji projektu.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
11.	RA IT	4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych	Większość kosztów (około 70%) dotyczy infrastruktury, więc wygląda to na wniosek inwestycyjny	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
12.	RA IT	5.1. Ryzyka wpływające na realizację przedsięwzięcia	Nie uwzględniono ryzyka wdrożenia ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
13.	RA IT	5.1. Ryzyka wpływające na realizację przedsięwzięcia	Brakuje ryzyk specyficznych dla projektu związane m.in. z migracją usług z technologii SOAP do REST, wydajności nowych API, integracją z systemami zewnętrznymi oraz wdrożeniem nowych mechanizmów cyberbezpieczeństwa.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
14.	RA IT	5.2. Ryzyka wpływające na utrzymanie efektów	Nie uwzględniono ryzyka wdrożenia ustawy o krajowym systemie cyber-bezpieczeństwa	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
15.	RA IT	7.1 Widok kooperacji aplikacji	Proszę o zweryfikowanie i skorygowanie treści w Liście systemów w zakresie systemów, w szczególności opis systemu. W zakresie tabeli zgodnie z tytułami kolejnych kolumn:	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	

			• „Nazwa systemu”: należy zaprezentować skrótowiec systemu teleinformatycznego zgodnie z wykazaną na diagramie kooperacji. • „Gestor systemu”: należy wprowadzić nawę podmiotu będącego właścicielem systemu. • „Opis systemu”: ○ należy podać pełną nazwę systemu oraz krótką, ale wyczerpującą informację o systemie teleinformatycznym prezentowanym na diagramie zawierającą każdy z poniższych aspektów: – pełną nazwę systemu (<i>po pełnej nazwie sugerujemy użycie sformułowania „to system wspierający...”, co pozwoli na płynne przejście do kolejnej części opisu</i>); w przypadku gdy opis dotyczy systemu wielokrotnego, należy pełną nazwę systemu poprzedzić sformułowaniem "System wielokrotny", – cel utworzenia systemu, – informację o prowadzonych w systemie rejestrach publicznych, jeśli nie jest to zawarte w celu, – opis głównych grup funkcjonalności (<i>może być lista modułów z krótkimi opisami</i>); – informacja o tym czy system wymienia dane z innymi systemami krajowymi lub zagranicznymi (czy system obsługuje takie procesy) ○ należy sformułować w czasie teraźniejszym, niezależnie od tego czy jest planowany, istniejący czy modyfikowany, ○ nie należy zawierać odniesień do jakichkolwiek projektów czy przyszłych lub zrealizowanych działań, ○ nie należy zawierać odniesień do wyjątkowości systemu. • „Status” należy prezentować wartości statusu systemu zgodnie z prezentowanymi na diagramie: ○ planowane (na diagramie: planowane w projekcie, planowane w innym projekcie), ○ modyfikowane (na diagramie: modyfikowane w projekcie, modyfikowane w innym projekcie), ○ istniejące (na diagramie: istniejące lub do wycofania). • „Krótki opis ewentualnej zmiany” należy: ○ wypełnić pole dla systemów o statusie „modyfikowany”, który jest modyfikowany w projekcie; można wypełnić również pole dla systemów o statusie „do wycofania”, ○ w przypadku systemów o statusie „modyfikowany”:		
--	--	--	--	--	--

			– należy wskazać nazwy modułów budowanych i włączanych do modyfikowanego systemu budowanego/modyfikowanego modułu, o których mowa w pkt 1.1 i w pkt 2.4, jako uzupełnienie nazwy głównego produktu, – należy opisać planowane/modyfikowane w projekcie funkcjonalności/podmoduły tych modułów. ○ w przypadku systemów o statusie „do wycofania”: należy określić, czy zasoby takie jak rejestry i dokumenty elektroniczne zostaną przeniesione do nowego systemu w całości (migracja danych), częściowo przeniesione czy nie będą przenoszone oraz należy określić sposób postępowania z zasobami, które nie zostaną przeniesione.		
16.	RA IT	7.1 Widok kooperacji aplikacji	Na diagramie powinny zostać pokazane systemy „REGON” i „TERYT”, nie utrzymywane w nich rejestry.	Proszę o korektę nazewnictwa	
17.	RA IT	7.1 Widok kooperacji aplikacji	„RSPO” jest rejestrem, prowadzonym przez system „SIO” i system „SIO” powinien figurować na diagramie i w tabelach poniżej.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
18.	RA IT	7.1 Widok kooperacji aplikacji	Prawidłową nazwą systemu prowadzącego ewidencję miejscowości, ulic i adresów jest „Aplikacja EMUiA”.	Proszę o korektę opisu	
19.	RA IT	7.1 Widok kooperacji aplikacji	Ilość przepływów danych na diagramie musi odpowiadać ilości przepływów opisanych w tabeli „Lista przepływów” poniżej, a przepływy danych prezentowane na widoku nie powinny prezentować relacji wystania zapytania.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
20.	RA IT	7.1 Widok kooperacji aplikacji	Należy skorygować informacje podane w tabeli „Lista przepływów”, w której: • Wykazuje się wszystkie przepływy prezentowane na diagramie kooperacji aplikacji. • Liczba pozycji na liście przepływów powinna być równa liczbie przepływów danych na diagramie kooperacji. • Przekazywanie danych w obie strony między systemami teleinformatycznymi to dwa odrębne przepływy, które są prezentowane na liście przepływów w dwóch odrębnych wierszach. W zakresie tabeli zgodnie z tytułami kolejnych kolumn: • „System źródłowy”: ○ należy zaprezentować skrótowiec systemu teleinformatycznego zgodnie z wykazaną na diagramie kooperacji, z którego będą pobierane dane w celu wymiany informacji. • „System docelowy”:	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	

			- o należy zaprezentować skrótowiec systemu teleinformatycznego zgodnie z wykazaną na diagramie kooperacji, do którego przekazywane są dane w celu wymiany informacji. • „Zakres wymienianych danych” (2000 znaków): - o należy wprowadzić nazwę obiektu danych (encji) dotyczącego rodzaju wymienianych danych między systemami teleinformatycznymi oraz kluczowe atrybuty obiektu, które są kluczowe z punktu wymiany danych, np. • „Sposób wymiany danych”: - o należy wprowadzić jedną z wartości zgodnie z KRI, tj.: „tryb odwołań bezpośrednich” lub „kopiowanie danych”. • „Typ modyfikacji”: - o należy wprowadzić jedną z wartości: „krytyczny dla sukcesu projektu”, „realizowalny inną metodą”. • „Typ interfejsu” (2000 znaków): - o należy opisać w przypadku realizacji przepływu za pomocą usługi sieciowej lub pliku; Przykładami są: - o usługa REST - o usługa EJB - o usługa WWW - o usługa ODBC - o protokół SOAP - o protokół SAML - o protokół AS2 - o protokół SFTP oraz dodatkowo ew. wskazanie formatu wymiany danych np. xml, JSON, csv.		
21.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	Nie uwzględniono komunikacji dwustronnej dla wniosku elektronicznego REGON	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
22.	RA IT	7.2 Kluczowe komponenty architektury rozwiązania	Na diagramie komponentów brakuje komponentów obiektu „Systemy infrastrukturalne i cyberbezpieczeństwa”, oznaczonego jako modyfikowany; którego komponenty zostały wymienione w „2.4 Produkty końcowe przedsięwzięcia” (m.in. system PKI, sieci SAN, loadbalancery i inne). Nie wymieniono wszystkich komponentów systemów REGON i TEYT, w tym istniejących	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	

23.	RA IT	7.3. Przyjęte założenia technologiczne	Brakuje informacji o sposobie konteneryzacji i orkiestracji aplikacji	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
24.	RA IT	7.4. Opis zasobów danych przetwarzanych w planowanym rozwiązaniu	Jeśli w projekcie będzie przetwarza dane rejestru „TERYT” i „REGON”, powinien on zostać wymieniony w rozdz. „7.1 Widok kooperacji aplikacji”, to również powinien zostać umieszczony w tabeli.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
25.	RA IT	7.5. Bezpieczeństwo	Problem opisany zdawkowo, nie uwzględniono wymogów Ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	